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## **Cofnodion Fforwm Mynediad Lleol Abertawe**
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J Nellist N Barry C Scott B Parry R Church A Morgan

C Scott

**Arsylwyr:**

H Grey (Cyfoeth Naturiol Cymru), B Houghton, R Williams, J Pitman, N Robins, D Judd

**Swyddogion**

C Dale Swyddog Map Diffiniol (Ysgrifennydd)

M Scott Arweinydd Tîm, Cefn Gwlad

<AI1>

</AI1>

<AI2>

1. **Ymddiheuriadau am absenoldeb:**

A Stevens A Evans R Beale G Ferguson A Probert

1. **Datganiadau o Fuddiannau**

Yn unol â'r Côd Ymddygiad a fabwysiadwyd gan Ddinas a Sir Abertawe, ni ddatganwyd unrhyw fuddiannau.

1. **Cymeradwyo** **a llofnodi cofnodion y cyfarfod(ydd) blaenorol fel cofnod cywir.**

**Penderfynwyd** cymeradwyo a llofnodi cofnodion Cyfarfod Fforwm Mynediad Lleol Abertawe a gynhaliwyd ar 3 Gorffennaf 2024 fel cofnod cywir. <AI4></AI4>

1. **Materion yn codi**

Dim.

1. **Sgwteri Symudedd**

Crybwyllodd NB fynediad i gefn gwlad mewn sgwteri symudedd, a gwybodaeth am lwybrau addas yn benodol. Dywedodd CD fod hyn wedi cael ei grybwyll mewn cyfarfodydd o'r blaen a daethpwyd i'r casgliad bod gwahanol fathau o sgwteri symudedd a bod rhai pobl yn fwy anturus/galluog nag eraill, felly roedd yn well darparu'r wybodaeth am y llwybrau a rhoi’r cyfle i unigolion benderfynu arnynt. Mae rhai llwybrau'n gwbl hygyrch, ond ni fydd eraill byth yn hygyrch oherwydd y tir, etc.

Awgrymodd JN fod pob Llwybr Teithio Llesol yn hygyrch i bob defnyddiwr a bod rhai'n mynd drwy gefn gwlad, fel llwybr Clun.

1. **Llwybr Ceffylau 40 yn Kennexstone**

CD. Nid yw hyn yn hygyrch oherwydd nifer o faterion a pherchennog y tir, ac fe'i rhwystrwyd ers tua 90 mlynedd. Yn absenoldeb BS, byddai'n well trafod hyn yn y cyfarfod nesaf er mwyn rhoi cyfle i ymweld â'r safle.

1. **Mynydd Cilfái**

CD. Ers i'r Fforwm Mynediad Lleol ymateb i'r Cais Cynllunio, cyflwynwyd bwndel o ddogfennau newydd gan Skyline a gellir eu gweld ar y wefan gynllunio, gan gynnwys mapiau sy'n dangos y llwybrau mynediad a ddefnyddir eisoes ledled y mynydd. Fodd bynnag, er y cydnabuwyd y llwybrau mynediad anffurfiol, nid yw'n ymddangos bod unrhyw newidiadau sylweddol i'r cynlluniau.

BH. Mae problem o ran effaith y sŵn a gaiff ei greu, a fydd yn effeithio ar drigolion a defnyddwyr y man agored.

Darllenodd CD ddatganiad gan Cari Jones:

"Dyma fy nghwestiynau i'r fforwm am y pwnc hwn. Hoffwn wybod sut y mae'r Adran Gynllunio wedi ymateb i sylwadau'r Fforwm Mynediad Lleol ac a yw hyn wedi newid unrhyw beth? Os nad ydy wedi newid unrhyw beth, pam? Rwy'n dal i bryderu am y difrod a fydd yn deillio o'r datblygiad hwn, a hoffwn wybod hefyd sut y gall y datblygwyr sicrhau bod mynediad llawn ar gael i'r rhai hynny sydd am ymweld â Mynydd Cilfái wrth i'r prosiect gael ei gyflawni?

Hefyd, o ran y materion a amlygwyd yn y crynodeb, rwy'n arbennig o bryderus am y materion a grybwyllwyd ynghylch hygyrchedd a chynwysoldeb: *"****Mannau cyhoeddus nad ydynt yn cydymffurfio****: Nid yw'r datblygiad yn darparu llwybrau sy'n hygyrch i gadeiriau olwyn, palmentydd cyffyrddol nac arwyddion priodol, gan dorri Deddf Cydraddoldeb 2010.***A*llgáu Defnyddwyr Anabl:*** *Mae absenoldeb cynlluniau penodol ar gyfer hygyrchedd yn amharu ar gynwysoldeb o ran unigolion â phroblemau symudedd a namau synhwyraidd."* Mae pobl anabl yn wynebu llawer o rwystrau a mathau o wahaniaethu sy'n cyfyngu ar eu gallu i gymryd rhan mewn cymdeithas yn gyfartal ag eraill. Yn aml iawn, mae'r rhwystrau hyn yn cael eu creu yn y cam cynllunio ac, yn fy marn i, maent yn deillio o ddiffyg dealltwriaeth o anghenion gwahanol niferus pobl anabl yn ein cymdeithas. Yn anffodus, rwy'n sylwi bod hon yn broblem benodol ym mhob prosiect yn Abertawe ac rwy'n ymwybodol o rwystrau i breswylwyr anabl sy'n cael eu hymgorffori'n ddiarwybod. Wrth gynllunio ar gyfer y prosiect hwn, rwy'n sylwi na ddefnyddir cydgynhyrchu i sicrhau bod pob grŵp anabledd gwahanol yn cael ei glywed er mwyn sylwi ar y rhwystrau a'u dileu. Os defnyddir model cydgynhyrchu o'r cychwyn cyntaf, gellir sicrhau hygyrchedd a chynhwysiant go iawn o ran anabledd. Byddai hyn yn sicrhau y byddai llai o rwystrau'n cael eu hymgorffori ac y byddai llai o ragfarn ddiarwybod yn erbyn pobl anabl, h.y. llai o wahaniaethu. Gan fod Cyngor Abertawe'n honni ei bod yn ddinas Hawliau Dynol, rwyf wir yn credu bod angen defnyddio amser ac egni wrth wneud y pethau hyn yn iawn yn y cam cynllunio, a hoffwn gynnig y dylid creu gweithgor cydgynhyrchu hygyrchedd a chynhwysiant i wneud y gwaith hwn. Byddwn yn barod i weithio gyda'r cyngor i sicrhau bod hyn yn digwydd ac i fod yn rhan o'r gweithgor hwn."

BH. Cynhaliwyd ymgynghoriadau, ond roedd y rhain yn gyfyngedig.

NR. Mae 15-16 o lwybrau ar y mynydd ac nid yw'n amlwg pa rai a all gael eu rhwystro. Byddai model 'cydgynhyrchu' yn helpu gyda hyn.

CD. Mae wedi arolygu'r rhan fwyaf o'r llwybrau ar y mynydd dros yr wythnosau diwethaf, yn ffurfiol ac yn anffurfiol, ac roedd yn ymddangos iddo y bydd yr holl lwybrau ar gael o hyd, ond y bydd y mynediad yn newid o fan gwyrdd tawel i barc thema.

RC. A allwn weithio gyda Skyline i drafod hyn ymhellach, ac a all y Fforwm Mynediad Lleol gwrdd â Skyline efallai? Erbyn hyn, mae gatiau ar draws y llwybrau mynediad a ddangosir ar y cynlluniau.

JN. Ar ba gam mae'r broses? Beth mae'r Fforwm Mynediad Lleol yn gallu ei wneud ar hyn o bryd? A allem greu gweithgor i gynghori ar ychwanegu at y cais cynllunio?

JP. Gellid creu dau grŵp, un ar gyfer cydgynhyrchu o ran hygyrchedd ac un i ystyried y cais cynllunio. Ni chynhaliwyd y broses ymgynghori ac mae diffyg manylion ynghylch mannau tawel.

PHW. Gallai'r Fforwm Mynediad Lleol ganolbwyntio ar hygyrchedd ac ystyried ailgyflwyno'r cais. Mae pythefnos i fodloni dyddiad cau yr ymgynghoriad cynllunio.

HG. A all y Fforwm Mynediad Lleol ofyn am gyngor gan gynllunwyr ar yr hyn y gellir ei gyflwyno i ychwanegu at yr hyn sydd eisoes wedi'i gyflwyno. Defnyddir Mynydd Cilfái yn aml gan lawer o bobl sy'n defnyddio'r llwybrau ffurfiol ac anffurfiol. Nid yw'r Fforwm Mynediad Lleol mewn sefyllfa i greu gweithgor cydgynhyrchu, gan fod hyn yn dibynnu ar Skyline.

PHW. Byddwn yn trafod yr hyn y gallwn ei wneud â CD, gan gynnwys defnyddio'r cyflwyniad blaenorol.

RW. A allai unrhyw un o'r llwybrau ddod yn llwybrau mynediad fel cilffyrdd cyfyngedig neu gilffyrdd sydd ar agor i unrhyw draffig? Byddai hyn yn galluogi pobl anabl i gael mynediad drwy yrru cerbyd.

PHW. Bydd yn anfon e-bost at yr Aelodau i amlinellu'r hyn a gynigir i'r Fforwm Mynediad Lleol ei wneud nesaf ar ôl trafodaethau â'r Adran Gynllunio.

1. **Unrhyw fusnes arall**

AM. Cors Crymlyn. Mae cyfle i gael cyllid drwy gynllun Corsydd Crynedig Life y DU i wella corsydd a gall hyn gynnwys mynediad i'r gors. Gallai'r Cyngor ddatblygu llwybr rhwng canol y ddinas a'r gors (drwy Fynydd Cilfái) i ddenu mwy o ymwelwyr ac i ddatblygu llwybrau diogel drwy'r gors.

RC. Anogodd y Fforwm Mynediad Lleol i geisio cyllid ychwanegol i fynd i'r afael â chostau cynyddol gwaith cynnal a chadw o ganlyniad i dywydd garw.

A oes newyddion ynghylch y Cynllun Mynediad i Gefn Gwlad? CD. Mae'r ymatebion yn dal i gael eu hystyried.

**Penderfynwyd: -**

1. </AI4>

<AI5>

1. </AI5>

<AI6>

Cynnal y cyfarfod nesaf ar 15 Ionawr 2025.

1. </AI6>

<AI7>

Daeth y cyfarfod i ben am 8.20pm
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